BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03-06-2222

Број: ЈН2-02-07-1-1773-7/22
Бања Лука, 03.08.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ИГВ Изолатер д.о.о. Тузла, бр. - од 19.06.2022.године, заступан по адвокату Мирни Пашић из Тузле, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02/2-226-И-8689 од 08.06.2022.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Гацко а.д. Гацко. у поступку јавне набавке „ватросталних материјала и ватростално зидарских радова за потребе редовног ремонта ТЕ у 2022 години“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 03.08.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **ИГВ Изолатер д.о.о. Тузла,** бр. - од 19.06.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијг понуђача, бр. 02/2-226-И-8689 од 08.06.2022. године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Гацко а.д. Гацко , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Гацко а.д. Гацко , (у даљем тексту Уговорни орган) је у отвореном поступку јавне набавке „ватросталних материјала и ватростално зидарских радова за потребе редовног ремонта ТЕ у 2022 години “, објављеног на порталу јавних набавки бр. 825-1-1-135-3-257/22 од 15.03.2021.године донеси оспорену одлуку, незадовољан истом, као понуђач, жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се наводи:

Жалитељ је Одлуку број: 02/2-226-1-8698 од 08.06.2022. године о избору најповољнијег понуђача у предмету набавка ватросталних материјала и ватростално-зидарских радова за потребе ремонта ТЕ у 2022. години примио путем мејла 09.06.2022. године, па у законском року од десет (10) дана од дана преузимања Одлуке на основу члана 99. и 101. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (ЗЈН БиХ), путем пуномоћника Мирне Пашић, адвоката из Тузле, благовремено изјављује: жалбу на Одлуку број: 02/2-226-1-8698 од 08.06.2022.године о избору најповољнијег понуђача у предмету набавка ватросталних материјала и ватростално-зидарских радова за потребе ремонта ТЕ у 2022. години.

Уговорни орган је Одлуком број: 02/2-226-1-8698 од 08.06.2022. године у отвореном поступку за набавку роба и радова, тендерски документ бр. 94/22-у предмету "Набавка ватросталних материјала и ватростално-зидарских радова за потребе ремонта ТЕ у 2022.години", у члану 1 (један) усвојио извјештај Комисије за јавне набавке, те извршио додјелу Уговора понуђачу Конзорцијуму "ВОЛЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд у вриједности до 439.884,98 КМ, односно 224.913,07 ЕУР-а без ПДВ-а.

Тендерским документом додјела уговора по овој јавној набавци је предвиђена системом е-аукције која није спроведена.

Понуду групе понуђача „ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВЕ РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНЕ д.о.о. Скопље" Уговорни орган је одбацио због (како је наведено) неиспуњености услова из члана 49. ЗЈН БиХ гдје је у образложењу такве одлуке наведено:

„ Тендерским документом Уговорног органа, Поглавље 2, дио Б, тачка 4 под а) је постављен услов како слиједи:

-Успјешно искуство у реализацији једног уговора у претходне 3 године за испоруку ватросталних материјала термоелектранама или другим термоенергетским објектима инсталисане снаге од 100 до 300 MW минималне вриједности на годишњем нивоу у износу од 150.000,00 КМ (без ПДВ-а).

Прилогом бр. 10 је прецизирано да су понуђачи дужни доставити референс листу искључиво за испоруку ватросталних материјала и извођење ватростално-зидарских радова на термоелектранама или другим термоенергетским објектима инсталисана снаге од 100 до 300 MW, само за послове за које су носиоци уговора или члан конзорцијима. Наведено је да се уопштено наведене референсе, из којих није недвосмислено видљиво да се ради управо о испоруци ватросталних материјала и извођењу ватростално-зидараских радова на термоелектранама и другим термоенергетским објектима инсталисане снаге од 100 до 300 MW неће разматрати при евалуацији понуда. У циљу испуњавања наведеног услова понуђачу су били дужни доставити оригинал или овјерену копију потврде о успјешној реализацији уговора, а све у складу са чланом 48. ЗЈН БиХ.

Услови који су прецизирани и докази који су захтјевани, Понуђач није оспоравао у жалби број 06-2507 од 04.04.2022. године, коју је изјавио на тендерску документацију.

У прилогу број 10 у понуди Групе понуђача је назначено да располажу успјешним искуством у реализацији једног уговора са купцем „ ВАТРОСТАЛНА " д.о.о. Скопље, а које предузеће је уједно и члан Групе

понуђача у овом поступку јавне набавке. Из у понуди достављене потврде је евидентно да је предузеће „НОВА РЕФРАКТОРИ“ д.о.о. Пехчево за потребе „ ВАТРОСТАЛИНЕ“ д.о.о. Скопље реализовала уговор број 09т- 6108/1 од 26.11.2020. године у укупном износу од 5.500.000,00 динара, односно 89.141,00 ЕУР-а без ПДВ-а. Уговор је имао за предмет набавку ватросталних материјала и реализован је за потребе ремонта ТЕ РЕК Битола.

Достављена потврда не испуњава услове прецизиране тендерским документом, а у складу са чланом 48. ЗЈН БиХ, из разлога што се у предметмом случају давалац потврде „ВАТРОСТАЛИНА“ д.о.о. Скопље не може сматрати крајњим купцем-крајњим корисником (већ је крајњи купац ТЕ РЕК Битола) нити термоенергетским објектом, а што се недвосмислено може утврдити из Извода из трговачког регистра и регистра осталих правних лица Сјеверне Македоније, који је за ово правно лице достављен у понуди.

Из садржаја извода је видљиво да је приритетна дјелатност овог правног лица-43,99-Остали непоменути грађевински радови.

Такође, потврда нема све елементе из члана 48. став (3) тачка д) ЗЈН БиХ, будући да је назначено вријеме и мјесто закључења уговора али не и период у коме је уговор реализован.

Осим тога, Група понуђача је, да би доказала успјешно искуство у реализацији уговора за предметне радове, доставила референс листу (прилог број 10) у коме је назив да је за потребе купца „Електране Сјеверне Македоније“ а.д. Скопље, Подружница РЕК Битола реализовала уговор број 09-2619/1 од 30.04.2020. године.

У потврди од стране крајњег купца је назначено следеће:

На Ваш захтјев од 25.03.2022. године потврђујемо Вам да Ваша фирма ВАТРОСТАЛИНА д.о.о. Скопље има закључен уговор са АД ЕСМ-Скопље, Подружница РЕК Битола по отвореном постуоку број 14896/2019.

ВАТРОСТАЛИНА д.о.о. Скопље успјешно је извршила услугу уградње ватросталних материјала за потребе ремонта ТЕ РЕК Битола са снагом од три блока по 233 MW за следеће услуге у 2019-2020 години.

Ова потврда не садржи све елементе који су прецизирани чланом 48. став (3) тачка д) ЗЈН БиХ, будући да истом није прецизирано вријеме извршења уговора. Предмет уговора су ремонтне активности у ТЕ за 2019-2020. годину-Специјализовани рад, зидари шамотери, а уговор је закључен 30.04.2020. године.

Због свега изнесенога постоје основи сумње у погледу предметне референсе, у погледу рока када су радови изведени и да ли је уговор још на снази, обзиром на формулацију у потврди.. “Ваша фирма ВАТРОСТАЛИНА д.о.о: Скопље има закључен уговор АД ЕСМ-Скопље Подружницом РЕК Битола, по отвореном поступку бр. 14896/2019. “

Прегледом понуде групе понуђача „ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВЕ РЕФРАКТОРИд.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛИНЕ д.о.о. Скопље “ Комисија је утврдила да у понуди ове групе понуђача постоји више формалних пропуста и то како слиједи:

1. У пријавном обрасцу (Прилог број 1), у тачно назначеном пољу није наведен број обавјештења о набавци.
2. У пријавном обрасцу су уписани само подаци за једног члана групе-Носиоца, иако су понуду доставили као група понуђача.

У пријавном обрасцу Уговорни орган је у фусноти, између осталога јасно назначено следеће: “Уколико понуду доставља група понуђача, уписују се исти подаци за све чланове групе понуђача као и када понуду доставља само један

понуђач, а поред назива понуђача који је представник групе понуђача уписује се и податак да је то представник групе понуђача..: "

3. Поред тога, у пријавном обрасцу није навео документацију која се доставља у понуди, нити је навео упућујућу одредбу о мјесту у понуди гдје се документација налази, чиме је нарушен интегритет цјеловитости понуде.

4. У обрасцу за цијену понуде-Образац број 2, група понуђача самоиницијативно недозвољено мијења Образац за цијену понуде, додавањем текста испод сваке ставке у Обрасцу за цијену понуде за робу, што је неприхватљиво.

Због неквалификованости, као у погледу квалификације понуђача, тако и у погледу квалификације понуде, из предње наведених разлога, како појединачно, тако и у међусобној вези, понуда групе понуђача коју чине „ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВЕ РЕФРАКТОРИд.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНЕ д.о.о. Скопље" се одбацује, а због испуњености услова из члана 68. став(л) и ств (4) тачка и) ЗЈН БиХ. "

Уговорни орган је приликом евалуације понуде групе понуђача „ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВЕ РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНЕ д.о.о. Скопље," потпуно супротно ЗЈН БиХ протумачио и примијенио одредбе из члана 48. и члана 49. овог Закона, а које се односе на опште услове за техничку и професионалну способност понуђача.

ЗЈН БиХ је у члану 48. став 1) до 7) у потпуности дефинисао све елементе које потврда о уредно извршеним уговорима мора да садржи као доказ о уредно извршеним уговорима, а који Уговорни орган од понуђача може захтјевати.

Исто тако чланом 49. ЗЈН БиХ под а), б), ц), д) е) и ф). (Техничка и професионална способност у поступку набавке робе) су такође дефинисани захтјеви које уговорни орган може захтијевати у циљу испуњења доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача.

Група понуђача „ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВА РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНА д.о.о. Скопље" су у циљу доказа о испуњавању услова из тендерског документа број 94/22 тачка 4. Техничка и професионална способност понуђача (члан 49. ЗЈН БиХ), доставили двије референсе у својој заједничкој понуди и то:

- На страни 17/88 референсу број 05-1827/1 од 29.03.2022 године (са преводом) на име „ВАТРОСТАЛНА„ д.о.о Скопље на износ извршених услуга од 404.282,00 ЕУР-а (790.706,86 КМ), издату од АД ЕЛЕКТРАНЕ СЕВЕРНЕ МАКЕДОНИЈЕ-Скопље, Подружница РЕК Битола (као купца), гдје је наведена врста услуге, период и мјесто вршења услуге, број уговора, инсталисана снага блока 3x233 MW, вријеме извршења услуге и вриједност услуге, а на страни 19/88 заједничке понуде су дати подаци контакт особе ради провјере података из издате референсе РЕК Битола, г.-ђе Снежана Макаријоска.

Потпуно је нетачан навод Уговорног органа изражен у виду сумње у погледу рока када су радови изведени и да ли је уговор још на снази, јер у приложеној референси стоји: " Ватростална д.о.о. Скопље успјешно је извршила услуге уградње ватросталних материјала за потребе ремонта РЕК Битола са снагом од три блока по 233 MW", што је видљиво назначен доказ купца (РЕК Битола) о радњи која је извршена.

- На страни 20/88 референсу број 03-73 од 25.03.2022. године на име „НОВА РЕФРАКТОРИ" д.о.о. Пехчево (као највећег произвођача ватросталних материјала на просторима бивше Југославије) на износ испоручених роба од 89.141,00 ЕУР-а (174.344,64 КМ), издату од „ВАТРОСТАЛНЕ" д.о.о. Скопље (као купца), гдје је наведена врста испоручене робе, број уговора, датум и

мјесто испоруке робе (РЕК Битола 3x233 MW), те изјаву о квалитетном извршењу услуге, што је у складу са захтјевима из тачке 4. тендерског документа и чланом 49. ЗЈН БиХ, а не чланом 48. став (3) тачка д) ЗЈН БиХ како погрешно наводи Уговорни орган, јер се ради о испоруци роба.

Погрешан је и закључак Уговорног органа да је РЕК Битола као правни субјект требао да испостави референсу, јер РЕК Битола у предметном уговору из предметне референсе није купац робе, па самим тиме и не може издати референсну потврду, већ је то Ватростална д.о.о. Скопље која је купљену робу уградила у постројења РЕК Битола и тиме им трајно промијенила облик и функцију, односно претворила их у коначан и крајни производ код ремонтних радова као саставни дио постројења, који се не може користити за даљу продају, што је и назначено у самој референси „за потребе ремонта Термоелектране РЕК Битола" па се стога купац Ватростална д.о.о. Скопље сматра крајњим корисником и другом уговорном страном која и једина може издати референсну потврду о задовољству корисника испоручених роба; а у складу са чланом 49. ЗЈН БиХ.

На страни 16/88 (Прилог бр.10) заједничке понуде групе понуђача „ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВЕ РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНЕ д.о.о. Скопље" су исправно попуњени сви тражени параметри који се односе на достављене референсе као што су:

-Тачан назив и адреса купца, име и презиме контакт особе и контакт телефон.

-Број и датум уговора, врста испоручених роба/извршених радова.

-Реализована вриједност уговора у КМ без ПДВ-а.

Просто је несхватљиво да је Уговорни орган својом Одлуком прогласио неприхватљиве достављене референсе које у потпуности имају све елементе које су тражене тачком 4. тендерског документа и које су потпуно усклађене са чланом 49. ЗЈН БиХ.

Занимљиво је истакнути да се Уговорни орган у свом образложењу разлога за одбацивање приложених референси, цијело вријеме позива на члан 48. ЗЈН БиХ, иако је у тендерском документу на страни 12/48 од понуђача затражено испуњавање минималних услова у погледу техничке и професионалне способности понуђача но члану 49. ЗЈНБиХ. (Тачка 4. из тендерског документа-Техничка и професионална способност у поступку набавке робе) што је видљиво и у Прилогу број 10, гдје је наведено "Референс листа испорука роба и извођења радовате се стога може закључити да су двије достављене референсе у потпуности у складу са чланом 48. ЗЈН за извршене услуге, односно у складу са чланом 49. ЗЈН БиХ за испоруку роба.

У овом дијелу указујемо на одредбу тачке 6.4. (страна 15/48 предметне тендерске документације) којом је дата могућност Уговорном органу да од понуђача захтијева појашњење достављених докумената/референси, као и да искористи правну могућност да од издаватеља потврда (чији су подаци у заједничкој понуди), као других уговорних страна из предметних уговора, захтијева појашњења у погледу оцјене успјешне реализације уговора у свим сегментима, а што је битан пропуст Уговорног органа при оцјени техничке и професионалне способности Групе понуђача који је утицао на коначно донесену одлуку.

У погледу навода Уговорног органа да у заједничкој понуди ;„ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВЕ РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНЕ д.о.о. Скопље" постоји неколико формалних пропуста који се односе на;

1. У пријавном обрасцу (Прилог број 1), у тачно назначеном пољу није наведен број обавјештења о набавци.
2. У пријавном обрасцу су уписани само подаци за једног члана групе-Носиоца, иако су понуду доставили као група понуђача.

3. Поред тога, у пријавном обрасцу није навео документацију која се доставља у понуди, нити је навео упућујућу одредбу о мјесту у понуди гдје се документација налази, чиме је нарушен интегритет цјеловитости понуде.

4. У обрасцу за цијену понуде-Образац број 2, група понуђача самоиницијативно недозвољено мијења Образац за цијену понуде, додавањем текста испод сваке ставке у Обрасцу за цијену понуде за робу, што је неприхватљиво.

Наведени пропусти нису од суштинског значаја за прихватљивост понуде и Уговорни орган по том основу не може понуду прогласити неприхватљивом, јер се ради о формалним недостацима који не утичу на ваљаност самих образаца, а самим тим и понуде. Тим прије јер се:

1. -У пријавном обрасцу (Прилог број 1) на истој страни понуде број 2/88 испод „Изјава понуђача" налази уписан број обавјештења и датум објаве.

2. -У пријавном обрасцу (Прилог број 1) је због недостатка простора уписан само један члан и означен као представник групе понуђача, док је на страни понуде број 4/88 приложем „Правни акт о удруживању у групу понуђача" са свим подацима за сваког члана групе понуђача.

3. -У пријавном обрасцу (Прилог број 1, страна понуде број 3/88) због недостатка простора није наведена документација која се доставља у понуди, али је на страни понуде број 1/88 достављен списак прилога који су саставни дио понуде и чиме није нарушен интегритет цјеловитости понуде како тврди Уговорни орган.

4. -Нетачна је и тврдња да је жалитељ недозвољено мијењао Образац за цијену понуде на начин да је вршио додавање текста испод сваке ставке, што је по мишљењу Уговорног органа неприхватљиво.

Жалитељ је у цитираном обрасцу на страни понуде број 9/88 описно навео назив и марку робе коју нуди као и назив произвођача и земљу поријекла, а што је у складу са тачком 4.1. под б) (Опис робе која је предмет испоруке) из тендерског документа број 94/22, а како би се исти производи могли успоредити са техничким подацима за производе приложеним на странама од броја 44/88 до 54/88 заједничке понуде, што никако не може бити „неприхватљиво" како мисли Уговорни орган.

Битно је нагласити да поступци јавних набавки јесу формални поступци, али форма није сама себи сврха, већ је сврха да се осигура испуњење циља и сврхе поступка јавних набавки-ефикасно трошење јавних средстава. Стога се не може допустити да се од форме створи строги формализам због које би свака понуда могла бити проглашена неприхватљивом, што би угрожавало принцип економичности и ефикасности јавних набавки.

С тим у вези наведени разлози за одбацивање понуде указују на чињеницу да се ради о мањим одступањима који нису од суштинског значаја за оцјену прихватљивости понуде жалитеља, јер је иста у цијелости урађена у складу са ЗЈН и захтјевима из тендерског документа.

Жалитељ је дана 16.06.2022. године извршио увид у заједничку понуду одабраног понуђача Конзорцијум "ВОЛЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд и при томе уочио пропусте у заједничкој понуди ових понуђача због којих је понуда ових понуђача требала бити проглашена неприхватљивом од стране Уговорног органа.

Први евидентан пропуст.

Тендерским документом под тачком 3.1 од понуђача је затражено: ..Понуђач је обавезан доставити Изјаву (Прилог број 3)". а под тачком 6.1. у наставку текста је наведено: „Стога чланови групе понуђача могу доставити један пакет

докумената који су наведени у тачки 3. и 4. тендерске документације и изјаве у вези са предметом набавке".

Члан геупе понуђача ПД "Термопорд" д.о.о. Београд у заједничкој понуди није доставио Изјаву о испуњености услова из члана 47. ст.(л) тачке од а) до д) и (4) ЗЈН БиХ ("Службени гласник БиХ", број 39/14) па је Уговорни орган заједничку понуду ових понуђача требао прогласити неприхватљивом.

Други евидентан пропуст.

Одабрани понуђач Конзорцијум "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој заједничкој понуди на страни 163/209 из Уговора о конзорцијуму у члану 11.- РАСПОДЕЛА ПОСЛОВА, навели:

"Чланови Конзорцијума ће извршити организационо финансијску поделу посла на основу својих специјалности. На основу тако извршене поделе договориће се вредности дела радова сваког члана Комзорцијума. "

Видљиво је да нико од чланова Конзорцијума на себе није преузео обавезу у реализацији додијељеног уговора, како за испоруку ватросталног материјала тако ни за ватростално зидарске радове у обиму, %, а ни количини, што је у супротности са упутама из тендерског документа наведеним под тачком 6.3. гдје је затражено да се наведу обавезе појединих чланова групе понуђача у реализацији додијељеног уговора.

Такође се нигдје у достављеном Конзорцијском уговору не наводи предност партнера према заједничким и појединачним одговорностима за одређену изведбу, прибјегавање/санкције ЈВА/Конзорцијуму у случају неуспјеха или повлачења неког од партнера и уређења за обезбијеђење захтјеваних обештећења.

Пошто нико од чланова Конзорцијума није навео појединачну обавезу и одговорност у реализацији додијељеног уговора, него је у члану 11. Уговора о конзорцијуму наведено да ће се " договорити вриједности дијела радова сваког члана Конзорцијума", може се закључити да нико од чланова Конзорцијума и нема појединачну обавезу и одговорност у реализацији овог уговора, па је Уговорни орган заједничку понуду ових понуђача требао прогласити неприхватљивом.

На страни 161/209 у члану 3. Уговора о конзорцијуму заједничке понуде Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је наведено да је члан Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин овлаштен да у име сваке поједине и свих чланица заједно, потпише понуду, присуствује на отварању понуда и да у случају повјеравања посла Конзорцијуму, потпише уговор са Наручиоцем, у име и за рачун Конзорцијума и преузме све обавезе и прими упутства, али се нигдје не даје пуномоћ или овлашћење којом се наведена лица овлашћују да представљају групу Понуђача, па стога Уговорни орган и нема овлаштену особу за представника групе Понуђача нити код евентуалног потписивања уговора, те га због тога на законит начин и не може потписати.

С тим у вези на страни број 173/209 заједничке понуде члан Конзорцијума ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд директор Милановић Слободан је овластио гсп. Јелић Драгослава, да у име понуђача "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин може представљати и потписати документе заједничке понуде и уговора, као и да може представљати групу понуђача у свим потребним активностима за отворени поступак јавне набавке бр. 94/22, што је потпуно нелегитимно овлаштење да директор једне фирме даје овлаштење другом физичком лицу да заступа неку другу фирму, а не његову.

Са оваквим нелегитимним овлаштењем од стране другог члана Конзорцијума њихова заједничка понуда је потписана од неовлаштене особе Јелић Драгослава коју је због таквог пропуста Уговорни орган морао прогласити неприхватљивом. Према датим овлаштењима Јелић Драгослав је овлаштен да потписује документа понуде па и евентуалног уговора само за члана Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин али не и за другог члана Конзорцијума ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о Београд.

Трећи евидентан пропуст.
На страни 209/209 заједничке понуде Конзорцијума "Волцано рефрацтору брицкс анд монолитиц" д.о.о. Зрењанин и ПД "Термопорд" д.о.о. Београд коректором је вршено прикривање уписаног садржаја код обиљежавања броја странице, а на следећој страници која није нумерисана (а овјерена печатом понуђача и потписана) вршено је прецртавање уписаних података који се вјероватно односе на број странице заједничке понуде. Све наведене исправке/прецртавања као и корекције коректором су вршене без потписа и датума исправке па је Уговорни орган заједничку понуду ових понуђача морао прогласити неприхватљивом.
Четврти евидентан пропуст.
Уговорни орган је Одлуком број 02/2-226-1-8689 од 08.06.2022. године изабраном понуђачу Конзорцијуму "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд на страни 7 наложио:
"Конзорцијум "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД " д. о. о. Београд су дужни доставити Елаборат о уређењу радилишта и заштите на раду, са својим саставним дијеловима, у складу са Поглављем 3- Технички дио тендерског документа. У супротном, усовор се неће додијелити".
У тендерском документу на страни 20/48 Поглавље 3 -Технички дио се наводи: Понуђач коме буде додијељен Уговор обавезан је у року од 5 дана рачунајући од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача доставити Елаборат о уређењу радилишта и заштите на раду чији ће саставни дио бити:
1) Упутство за безбиједан и здрав рад, у коме треба да се дефинишу опште и посебне мјере заштите и здравља на раду за извршење предметних радова према условима на мјесту извођења радова.
2) Рјешење о именовању надзорно-техничког/руководног радника и радника установе за обављање послова заштите на раду.
3) Изјава о оспособљености радника за безбиједан и здрав рад за послове за које су ангажовани.
4) Копије љекарских прегледа из којих је видљиво да су ангажовани радници психо физички способни за обављање послова за рад на радном мјесту на које ће бити ангажовани.
5) Копије употребних дозвола и изјава да ангажована средства и оруђа посједују важеће употребне дозволе, која подлијежу законској обавези.
6) Елаборат мора да садржи попуњен Прилог број 13.списак радника за извођење радова.
Жалитељ при увиду у заједничку понуду понуђача Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд 16.06.2022. године (7 дана након достављања Одлуке о додјели Уговора) није могао извршити увид у исправност спорног документа-Елабората о уређењу радилишта са свим његовим прилозима јер

исти није од стране ових понуђача достављен Уговорном органу-како је захтијевано

Одлуком о додјели уговора и у роковима (5 дана) наведеним у Поглављу 3-Технички дио тендерске документације, те је у Записнику о извршеном увиду Жалитеља у понуде ових понуђача, заведен овај недостатак у виду забиљешке. Уговрни орган је Жалитељу предочио испис са и-мејла који му је достављен са потврдом о предаји пошиљке на пошти, која на протоколу Уговорног органа није запримљена у наведеном року од 5 дана, а ни послије јер је жалитељ извршио увид у понуде седми дан, па се стога јасно и недвосмислено може закључити да Уговорни орган не може додијелити уговор овом Конзорцијуму, већ да мора поништити донесену Одлуку о додјели уговора број 02/2-226-1-8689 од 08.06.2022. године, наставити поступак јавне набавке уважавајући наведене властите пропусте, исправити неправилност код евалуације понуде жалитеља те Уговор додијелити једином квалификованом понуђачу - групи понуђача „ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВА РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНА д.о.о. Скопље."

Као и претходних година тако и сада код годишњих ремонтних радова, Уговорни орган на незаконит начин врши континуирано протежирање ових понуђача, са јединим циљем намијештања послова унапријед одабраном понуђачу, што је видљиво из незаконитих радњи код ове јавне набавке како из Рјешења КРЖ број: ЈН2-02-07-1-688-12/19 од 11.04.2019. године и Рјешења КРЖ број: ЈН2-02-07-1- 1787-7/19 од 29.08.2019. године , гдје је Уговорни орган у периоду изјављивања жалбе жалитеља КРЖ-и по отвореном поступку јавне набавке, прешао на преговарачки поступак без објаве обавјештења о набавци, те истим понуђачима Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд додијелио уговор на незаконит начин те су према сазнањима против Уговорног органа због оваквих незаконитих радњи поднијете и двије кривичне пријаве од стране ТРАНСПАРЕНЦУ ИНТЕРНАТИОНАЛ БиХ 20.05.2019. године.
Како ни тада Уговорни орган није поступио по упутама - Рјешењу КРЖ број ЈН2- 02-07-1-688-12/19 од 11.04.2019. године да у поновљеном поступку (којег никада није било јер је уговор обављен по преговарачком поступку) исправи и отклони наведене неправилности; тако ни послије, а ни данас неће поступити у складу са ЗЈН БиХ, јер је у ремонтне активности блока ТЕ већ кренуо 2 дана прије крајњег рока за изјављивање ове жалбе Жалитеља, па ће као и претходних година ову групу понуђача Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд увести у посао по Одлуци о додјели уговора број 02/2-226-1-8689 од 08.06.2022. године, не поштивајући при томе ни суспензивно дјеловање жалбе на наставак поступка.
У прилогу је и доказ да је Уговорни орган свим извођачима радова (па тако и Жалитељу за другу предметну набавку), послао циркуларно обавјештење о датуму почетка ремонта ТЕ Гацко за 17.06.2022. године.

Стога, ако Уговорни орган одбије ову жалбу жалитеља, од КРЖ-а тражимо да након доношења Рјешења по жалби подузме и друге активности у складу са Законом, укључи и друга релевантна надлежна тијела у БиХ задужена за мониторинг и контролу незаконитих радњи код јавних набавки овог Уговорног органа, како би се утицало на овај Уговорни орган да почне обављати јавне набавке на законит начин.

Ако Уговорни орган жалбу усвоји то захтијевамо да жалитељу намири све припадајуће трошкове за покретање жалбеног попступка, односно да му накнади трошкове за састав ове жалбе по овлаштеном пуномоћнику, Мирни Пашић, адвокату из Тузле у износу од 562,52 КМ, а све према Адвокатској тарифи РС.
Уколико пак Уговорни орган одбије жалбу на изнесене чињенице, Жалитељ предлаже да Канцеларија за разматрање жалби у поступку рјешавања, усвоји жалбу и својим рјешењем поништи Одлуку о додјели уговора број 02/2-226-1-8689 од 08.06.2022. године, те да настави поступак додјеле уговора и наложи повратак накнаде за покретање жалбеног поступка као и да обавеже Уговорни орган да Жалитељу намири све припадајуће трошкове, односно да му накнади трошкове састава ове жалбе по овлаштеном пуномоћнику у износу од 240,00 КМ.
Напомињемо да пуномоћник Мирна Пашић, адвокат из Тузле није у систему ПДВ-а.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 06-5274 од 28.06.2022.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1773/22 од 29.06.2022. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Изјашњење по жалби на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуђача „ИГВ Изолатер" д.о.о. Тузла, у поступку јавне набавке "Набавка ватросталних материјала и ватростално-зидарских радова за потребе редовног ремонта ТЕ у 2022 години"
Поступајући по изјављеној жалби утврђено је сљедеће:
> Секторски Уговорни орган је дана 15.03.2022. године, на Порталу јавних набавки објавио Обавјештење о набавци, број: 825-1-1-135-3-257/22 и Тендерску документацију за Отворени поступак, "Набавка ватросталних материјала и ватростално-зидарских радова за потребе ремонта ТЕ у 2022. години" по Отвореном поступку, интерни број: 94/22;
> Дана 22.03.2022. године Секторски Уговорни орган је извршио измјену тендерске документације, Обавјештење бр. 06-2095;
> На Тендерску документацију, потенцијални понуђач, предузеће "IGV IZOLATER" д.о.о. Тузла заступано по пуномоћнику, Мирни Пашић адвокату из Тузле је изјавило Жалбу, побијајући законитост исте, број Секторског Уговорног органа 06-2507 од 04.04.2022. године;
> Рјешењем КРЖ-а Филијала Бања Лука број: ЈН2-02-07-1-977-6/22 од 19.05.2022. године изјављена жалба је дјелимично уважена.
> Поступајући по упутствима другостепеног органа из Рјешења, Секторски уговорни орган је извршио измјену ТД-а те провео јавно отварање понуда.
> Након проведеног поступка евалуације понуда, Управа Секторског уговорног орган је прихватила препоруку Комисије и донијела Одлуку, број: 02/2-226-И-8689 од 08.06.2022. године о избору најповољнијег понуђача којом је уговор за предметну набавку додијељен Конзорцијуму "ВОЛЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИСКС АНД МОНОЛИТИЦ" d.o.o. Зрењанин и ПД "Термопорд" д.о.о. Београд
> Одлука о избору најповољнијег понуђача достављена је свим понуђачима који су учествовали у поступку путем факса који је у тендерској документацији одређен као средство комуникације дана: 09.06.2022.године.

'> Незадовољан Одлуком о избору најповољнијег понуђача Конзорцијум кога чине "ИГВ Изолатер" д.о.о. Тузла, "НОВА РЕФРАКТОРИ" д.о.о. Пехчево и "ВАТРОСТАЛНА" д.о.о. Скопље" је након извршеног увида у понуду изабраног понуђача у законом предвиђеном року, дана 20.06.2022 путем поште број: 75101 Тузла , изјавио жалбу којом побија законитост наведене одлуке.

> Жалба је протоколисана на Протоколу Уговорног органа, под бројем: 06-5145 од 24.06.2022. године.

> Након што је Секторски уговорни орган поступајући по изјављеној Жалби утврдио да је иста благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица, приступио је мериторном одлучивању по жалбеним наводима, анализирао сваки доказ појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на наводе Жалбе и прописани законски поступак. Из разлога што је Уговорни орган констатовао да је Жалба неоснована, у складу са чланом 100. став (5) ЗЈН БиХ ("Сл. Гл. БиХ" бр. 39/14) даје своје изјашњење о жалбеним наводима како слиједи.

Жалбени навод број 1:

„Уговорни орган је приликом евалуације понуде групе понуђача ИГВ Изолатер" д.о.о. Тузла,

НОВЕ РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНЕ д.о.о. Скопље" потпуно супротоно ЗЈН БиХ протумачио и примијенио одредбе из члана 48. и члана 49. Овог Закона, а које се односе на опште услове за техничку и професионалну способност понуђача.

ЗЈН БиХ је у члану 48. став 1) до 7) у потпуности дефинисао све елементе које потврда о уредно извршеним уговорима мора да садржи као докоз о уредно извршеним уговорима, а које Уговорни орган од понуђача може захтијеати.

Исто тако чланом 49. ЗЈН БиХ под а), б), ц), д), е) и ф) (Техничка и професионална способност у поступку набавке робе) су такође дефинисани захтјеви које уговорни орган може захтијевати у циљу испуњавања доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача.

Група понуђача, понуђача ИГВ Изолатер" д.о.о. Тузла, НОВА РЕФРАКТОРИ d.o.o. Пехчеео и ВАТРОСТАЛНЕ d.o.o. Скопље" су у циљу доказа о испуњавању услова из ТД-е број 94/22 тачка 4. Техничка и професионална способност понуђача (члан 49. ЗЈН БиХ), доставити двије референсе у својој заједничкој понуди и то:

• На страни 17/88 референсу број 05-1827/1 od 29.03.2022 године (са преводом) на име "ВАТРОСТАЛНА" d.o.o. Скопље на износ извршених услуга од 404.282,00 ЕУР-а (790.706,86 КМ), издату од АД ЕЛЕКТРАНЕ СЕВЕРНЕ МАКЕДОНИЈЕ - Скопље, Подружница РЕК Битола

(као купца), гдје је наведена етрана услуге, период и мјесто вршења услуге, број уговора, инсталисана снага блока 3x233 MW, еријеме извршења услуге и вриједност услуге, а на страни 19 заједничке понуде су дати подаци контакт особе ради провјере података из издате референсе РЕК Битола, г.-ђе Снежана Макаријоска.

Потпуно нетачан навод Уговорног органа изражен у виду сумње у погледу рока када су радови изведени и da ли је уговор још на снази, јер у приложеној референси стоји:

"Ватростална" d.o.o. Скопље успјешно је извршила услуге уградње ватросталних материјала за потребе ремонта РЕК Битола са снагом од три блока по 233 MW.што је видљиво назначен доказ купца (РЕК Битола) о радњи која је извршена.

Изјашњење на жалбени навод број 1.

Секторски уговорни орган није одбацио понуду Жалиоца из разлога, што у понуди на страни 17/88, достављена потврда о успјешној реализацији уговора не испуњава постављене услове из Тендерског документа, већ је само изразио сумњу у погледу рока извођења радова из предметне потврде. Из наведеног разлога предметни жалбени навод је апсолутно беспредметан.

Опреза ради, Секторски уговорни орган истиче да управо цитираним жалбеним наводом ова сумња добија на основаности, разлогом што и сам Жалилац не спори наводе из исте потврде који су изазвали иницијалну сумњу. Наиме, у преводу ове потврде на страни 18/88 понуде Жалитеља је наведено: " На ваш захтев од 25.03.2022. године, потврђујемо Вам да Ваша фирма ВАТРОСТАЛНА ДОО Скопље има закључен уговор са АД ЕСМ-Скопље, Подружницом РЕК Битола, по отвореном поступку бр. 14896/2019 ".

Из цитиране одредбе, јасног садашњег времена у коме је цитирана реченица написана једино се може закључити да је уговор још на снази односно да исти није изведен у потпуности.

Надаље, истом потврдом се наводи да су се услуге извршавале у периоду 2019.-2020-година, да предметни Уговор има број: 09-2619/1, те да је закључен дана 30.04.2020. године. Секторски уговорни орган поставља питање: Како су се могле у току 2019-године извршавати услуге по уговору који је закључен 30.04.2020. године?

Жалбени навод број 2:

"На страни 20/88 референсу број 03-73 od 25.03.2022. године на име " НОВА РЕФРАКТОРИ" d.o.o. Пехчево (као највећег произвођача ватросталних материјала на просторима бивше Југославије) на износ испоручених роба од 89.141,00 ЕУР-а (174.344,64 КМ), избату od "ВАТРОСТАЛНЕ" d.o.o. Скопље (Као купца), гдје је наведена врста испоручене робе, број уговора, датум и мјесто испоруке робе (РЕК Битола 3x233 MW), те изјаву о квалитетном извршењу услуге, што је у складу са захтјевима из тачке 4. Тендерског документа и чланом 49. ЗЈН БиХ, а не чланом 48. став (3) тачка д.) ЗЈН БиХ како погрешно наводи Уговорни орган, јер се ради о испоруци роба.

Погрешан је и закључак Уговорног органа да је РЕК Битола као правни субјект требао да испостави референсу, јер РЕК Битола у предметном уговору из предметне референсе није купац робе, па самим тим и не може издати референсну потврду, већ је то ",Ватростална" д.о.о Скопље која је купљену робу уградила у постројења РЕК Битола и тиме им трајно промијенила облик и функцију, односно претворила их у коначан и крајњи производ код ремонтних радова као саставни дио постројења, који се не може користити за даљу продају, што је и назначено у самој рефенси "за потребе ремонта Термоелектране РЕК Битола" па се стога купаи, Ватростална д.о.о. Скопље сматра крајњим корисником и другом уговорном страном која једино може издати референсну потврду о задовољству корисника испоручених роба, а у складу са чланом 49. ЗЈН БиХ.

На страни 16/88 (Прилог бр. 10) заједничке понубе групе понуђача „ИГВ Изолатер“ d.o.o. Тузла, НОВЕ РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНЕ д.о.о. Скопље" су исправно попуњени сви тражени параметри који се односе на достављене референсе као што су:

Тачан назив и адреса купца, име и презиме контакт особе и контакт телефон.

Број и датум уговора, врста испоручених роба /изершених радова.

Реализована вриједност уговора у КМ без ПДВ-а.

Просто је несхватљиво да је Уговорни орган својом Одлуком прогласио неприхватљиве референсе које у потпуности имају све елементе које су тражене тачном 4. ТД-а и које су потпуно усклађене са чланом 49. ЗЈН БиХ.

Занимљиво је истакнути да се Уговорни орган у свом образложењу разлога за одбацивање приложених референси, цијело вријеме позива на члан 48. ЗЈН БиХ, иако је у ТД-у на страни 12/48 од понуђача затражено испуњаеање минималних услова у погледу техничке и професионалне способности понуђача по члону 49. ЗЈН БиХ. (тачка 4. из тендерског документа -Техничка и професионална способност у поступку набавне робе) што је видљиво и у Прилогу број 10. Гдје је наведено "Референс листа испорука роба и извођења родова", те се стога може закључити да су двије достављене референсе у потпуности у складу са чланом 48. ЗЈН за извршене услуге, односно у складу са чланом 49. ЗЈН БиХ за испоруку роба.

У овом дијелу указујемо на одредбу тачке 6.4. (страна 15/48 предметне тендерске документације) којом једата могућност Уговорном органу да од понуђача захтијева појашњење достављених докумената/референси, као и да искористи правну могућност да од издаваоца потврда (чији су подаци у заједничкој понуди), као и других уговорних страна из предметних уговора, захтијева појашње у погледу оцјене успјешне реализације уговора у свим сегментима, а што је битан пропуст Уговорног органа при оцјени техничке и професионалне способности Групе понуђача који је утицао на коначно донесену одлуку."

Изјашњење на жалбени навод број 2.

Цитиранм жалбеним наводима Жалилац показује очигледно непознавање императивних законских прописа установљених Законом о јавним набавкама. Чланом 48. ЗЈН БиХ је у ставу (1) прецизирано „Уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност." Надаље, ставом (2) истог члан је прецизирано „Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предходно да је докозо о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе," док је ставом (3) овог члана прецизирано „потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати следеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката;
б) предмет уговора;
ц) вриједност уговора;
д) вријеме и мјесто извршења уговора;
е) наводе о уредно извршеним уговорима."

Из цитираних одредби члана 48. ЗЈН БиХ јасно произилази, као што им и сам назив каже, да се ради о општим условима за техничку и професионалну способност који важе за све набавке без обзира да ли се ради о робама, услугама или радовима. Дакле, свака потврда о уредно извршеним уговорима без обзира да ли се ради о набавци роба, услуга или радова мора да буде у складу са чланом 48. став (3) ЗЈН БиХ.

Чланом 49. ЗЈН БиХ су прецизирани могући докази о техничкој и професионалној способности које уговорни орган може захтијевати од понуђача искључиво када се ради о набавци роба. Ожалбеном одлуком је јасно и прецизно наведено да потврда достављена на страни 20/88 понуде Жалица није у складу са чланом 48. став (3) ЗЈН БиХ јер иста не садржи све податке прецизиране овом императивном одредбом.

Предметна потврда не садржи податак из члана 48. став (3) тачка д) ЗЈН БиХ односно вријеме и мјесто извршења уговора, што је егзактна чињеница видљива из саме потврде.

Дакле, супротно наводима Жалбе, предметна потврда не саджи све императивним прописом из члана 48. ЗЈН БиХ захтијеване елементе, а што је Секторски уговорни орган исправно у првостепеном поступку утврдио.

Надаље, Секторски уговорни орган је Тендерским документом тачка 4.- Техничка и професионална способност понуђача (Члан 49. ЗЈН БиХ), подтачка 4.1. –Минимални услови у погледу техничке и професионалне способности алинеја а) прецизирао услов који гласи: "Понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни сљедеће минималне услове у погледу техничке и професионалне способности понуђача:

„Успјешно иснуство у реализацији једног Уговора у претходне 3 године за испоруку ватросталних материјала темоелектранама или другим термоенергетсиим објектима инсталисане снаге од 100MW до 300MW, минималне вриједности на годишњем нивоу у износу од 150.000,00 КМ (без ПДВ-а)."

Из постављеног услова јасно призилази да исти испуњавају понуђачи који посједују успјешно искуство у реализацији уговора који за предмет има испоруку ватросталних материјала темоелектранама или другим термоенергетским објектима инсталисане снаге од 100MW до 300MW.

У складу са постављеним захтјевом потврду о релаизацији једног оваквог уговора може издати искључиво термоелектрана или термоенергетски објекат код кога су ватростални материјали испоручени. Наведено никако не произилази из спорне потврде, напротив. Из исте произилази да је предузеће „НОВА РЕФРАКТОРИ" д.о.о. Пехчево испоручила предузећу „ВАТРОСТАЛНА" д.о.о. Скопље ватросталне материјале за потребе темонта Термоелектране РЕК Битола која има снагу 3 Х 233 MW.

Ову потврду је издало предузеће „ВАТРОСТАЛНА" д.о.о. Скопље која није термоелектрана или термоенергетски објекат, тако да се истом никако не потврђује да су по овом уговору ватростални материјали испоручени термоелектранама или другим термоенергетским објектима инсталисане снаге од 100MW до 300MW. Ову чињеницу је једино могла да потврди искључиво Термоелектрана РЕК Битола, а такве потврде нама у понуди Жалиоца.

Секторски уговорни орган као битну истиче и чињеницу да је предметна потврда издата од стране повезаних привредних субјеката. Наиме, „ВАТРОСТАЛНА" д.о.о. Скопље као издавалац предметне потврде је привредни субјект који је већински власник правног лица „НОВА РЕФРАКТОРИ" д.о.о. Пехчево, а што је видљиво из, у понуди достављених, документа ових правних лица.

Непознавање разлике између импертивних и диспозитивних прописа Жалилац показује износећи констатацију да је битан пропуст Секторског уговорног органа то што од издавалаца предметних потврда-референц листи није тражио појашњења истих.

Чланом 48. став (5) ЗЈН БиХ је прецизирано „Уговорни орган може тражити од кандидата/понуђача да писмено појасне достављене референце". Дакле, из исте произилази да се ради о диспозитивној одредби коју никао Секторски уговорни орган, супротно наводима жалбе није прекршио.

Изјашњење на жалбени навод број 3.

Цитираним жалбеним наводима Жалилац потврђује исправност поступања Секторског уговорног органа код утврђивања пропуста у понуди Жалиоца из разлога што нити један од утврђених пропуста Жалилац у Жалби није оспорио, напротив!

У Прилогу број 1-Образац понуде Жалилац је учинио следеће пропусте:

1) У тачно назначеном пољу, које је због важности уписа броја обавјештења у ТД маркирано црвеном бојом, није навео број обавјештења за предметну набавку, што представља матични број сваке јавне набавке;

2) Истим прилогом је јасно и недвосмислено прецизирано да "Уколико понуду доставља група понуђача, уписују се исти подаци за све чланове групе понуђача, као и када понуду доставља само један понуђач, а поред назива понуђача који је представник групе понуђача уписује се податак да је то представник групе понуђача.

Подуговарач се не сматра чланом групе понуђача у смислу поступка јавне набаве." Жалилац не спори да је исти захтјев из ТД прекршио и да није навео битне податке за све чланове групе понуђача као што су: назив понуђача-члана групе, адреса, ПДВ број, Порески и ИД број.

Тврдња Жалиоца да није имао простора да исте податке упише у најмању руку је неозбиљна и апсурдна па је Секторски уговорни орган неће даље коментарисати. Надаље, нетачна је тврдња Жалиоца да се ови недостајући подаци могу утврдити из у понуди достављеног уговора о конзорцијуму јер исти уговор не садржи ПДВ број, порески и ИД број за два члана овог конзорцијума.

3) Предметним прилогом Секторски уговорни орган је захтијевао да Понуђачи назначе "Попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих"- садржај понуде, све из разлога осигуравања цјеловитости-интегритета саме понуде. Наведени захтјев Жалилац из само њему знаних разлога није испунио правдајући то опет "недостатком простора".

Овакву констатацију је Секторски уговорни орган већ окарактерисао као неозбиљну и апсрдну тврдњу па се о истој поново неће очитовати.

Дакле, у Прилогу број 1 ТД-Образац понуде Жалилац је начинио чак три пропуста која ни сам Жалбеним наводима не спори. Основано Жалилац истиче, да поступци јавних набавки јесу формални поступци, али форма није сама себи сврха, веће је сврха да се осигура испуњење циља и сврхе материјалног прописа.

Управо, циљ и сврха Прилога број 1 ТД-Обрасца понуде, у складу са ЗЈН БиХ и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда ("Сл. гласник БиХ", бр. 90/2014 и 20/2015) је између осталог и да се из истог утврди ко доставља понуду, понуђач појединац или група понуђача у ком случају је обавезно навести ко су чланови групе понуђача са тачном адресом, ПДВ бројем, Пореским и ИД бројем. Сви ови подаци нису видљиви из истог прилога у понуди Жалиоца, као ни из остале документације у понуди (уговора о формирању групе понуђача) што Жалилац апсолутно неосновано истиче у Жалби. Надаље, циљ обрасца понуде јесте да се у истом наведе број обавјештења конкретне јавне набавке као матични број исте, као и да се у овом документу наведе попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих - садржај понуде све из разлога осигуравања цјеловитости-интегритета саме понуде. Све ове захтјеве Жалилац није испунио, што ни сам Жалбом не спори, тако да сви они појединачно, а посебно у међусобној вези не могу да осигурају испуњење циља и сврхе императивног материјалног прописа из ЗЈН БиХ и Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим прописима је образац понуде предвиђен као обавезан дио тендерске документације са тачно назначеним обавезним елементима.

4) У прилогу бр. 6 Образац за цијену понуде, Уговорни орган је јасно дефинисао колоне и поља у којима понуђачи треба да унесу потребне податке који се односе на понуђену робу. Поља у табели, обрасца за цијену понуде која су већ попуњена са подацима односе се на захтјеве Уговорног органа у погледу

спецификације потребних роба, услуга, радова и није предвиђено да се мијењају и коригују из ралога што би у том случају понуђачима било дозвољено да по свом нахођењу креирају спецификацију и дају алтернативне понуде. Оваква корекција обрасца понуде за предметну тендерску документацију је апсолутно неприхватљива.

Изјашњење на жалбени навод број 4.

Тендерским документом тачка 6.1. је прецизирано: „У случају да захтјеве достављају групе понуђача, уговорни орган ће прилином оцијене степена у којем су испуњени критерији утврђени у ТД-и, узети у обзир финансијско стање; квалификације u техничну u професионалну способност чланова групе понуђача. Стога, чланови групе понуђача могу доставитu један пакет докумената који су навебени у тачки 3. u 4. тендерске документације u изјаве у вези са предметом набавке.

Доиументи који су наведени под тачком 1., 2. u 5. морају се посебно припремити за сеаког члана групе понуђача."

Предметна изјава је прецизирана као услов под тачком 3. Тендерске документације, као доказ економске и финансијске способности понуђача у складу са чланом 47. ЗЈН БиХ. Како је то евидентно из цитиране одредбе ТД, а и из самих жалбених навода, предметни услов нису морали испунити сви чланови групе понуђача "ВО/1ЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИСКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "Термопорд" д.о.о. Београд посебно већ заједно-кумулативно. Поступајући у складу са постављеним условом ова група понуђача је доставила једну изјаву (страна 47/209 заједничке понуде) коју је дао члан групе понуђача "ВОЛЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИСКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин, и уз исту доставио фотокопију биланса успјеха за 2020. годину (страна од 39 до 46/209 заједничке понуде) чиме је ова група понуђача у потпуности доказала своју економску и финансијску способност у складу са условима из ТД.

Изјашњење на жалбени навод број 5.

Тендерским документом тачка 6.3. је прецизирано: „Група понуђача која жели учествовати у поступку јавне набавке дужна је доставити оригинал или овјерену копију правног акта о удруживању у групу понуђача ради учешћа у тачно наведеном поступку јавне набавке. Наведени правни акт мора да садржи:

1) Ко су чланови групе понуђача с тачно идентификационим елементима;
2) Ко има право иступа, представљања, овлаштења за потписивање уговора у име групе понуђача,
3) Утврђену солидарну одговорност између чланова групе понуђача за обавезе које преузмима група понуђача;
4) Обавезе појединих чланова групе понуђача у реализацији додијељеног уговора".

Група понуђача којој је ожалбеном одпуком додијељен уговор је у својој понуди на страни од 161 до 166/209 доставила Уговор о конзорцијуму број: 030/22 односно 31/22 од 23.03.2022. године који у свему испуњава цитиране услове из тендерског документа по члановима уговора како слиједи:

1) Ко су чланови групе понуђача с тачно идентификационим елементима је дефинисано самом преамбулом уговора у којој су назначене уговорне стране са матичним бројем и пореским идентификационим бројем као и статутарним заступницима уговорних страна што појединачно и у међусобној вези јасно означава ко су чланови групе понуђача и који су им идентификациони елементи.
2) Ко има право иступа, представљања, овлаштења за потписивање уговора у име групе понуђача је дефинисано чланом 3. Уговора у коме је назначено: "Носилац, уговора о конзорцијуму је "ВОЛЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИСКС

АНД МОНОЛИТИЦ" d.o.o. Зрењанин а ПД "Термопорд д.о.о. Београд је члан Конзорцијума. Сходно томе "ВОЛЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИСКС АНД МОНОЛИТИЦ" d.o.o. Зрењанин је овлаштен да у име свих чланица заједно, потпише документа понуде, присуствује на отварању понуда и да, у случају повјеравања посла Конзорцијуму, потпише уговор са Наручиоцем, у име и за рачун Конзорцијума и преузима све обавезе и прима упутства."
Цитирана одредба је толико јасна и прецизна да је не треба посебно коментарисати будући да из исте јасно произилази да испуњава предметни захтјев из ТД.

3) Утврђена солидарна одговорност између чланова групе понуђача за обавезе које преузима група понуђача је дефинисана чланом 14 став (2) Уговора којом је јасно и прецизно дефинисано да: „ Све чланице Уговора одговарају неограничено солидарно Наручиоцу радова за извршење радова, уколико посао буде додељен Конзорцијуму".

4) Обавезе појединих чланова групе понуђача у реализацији додјељеног уговора су дефинисане следећим члановима уговора:

а) члан 5. "У случају поверавања посла Конзорцијуму, чланице би се организовале оптимално у погледу међусобне антивности, водећи рачуна о доминирајућим специјалностима чланица."
б.ј члан 7. став (1) "Сваки потписник овог Уговора одговара за уредно испуњење обавеза (Термопорд за извођење радова, Волцано за испоруку мотеријала) које је преузео у циљу реализације одређеног дела посла и посла у целини према тендеру".
в) члан 11. "Чланови Конзорцијума ће извршити организационо финансијску поделу посла на основу својих специјалности Термопорд за извођење радова, Волцано за испоруку материјала. На основу тако извршене поделе договориће се вредност дела сваког члана Конзорцијума".
г) члан 12. "Организацију радилишта, активности око ЗНР-а и здравља људи тј. спровођење мера ЗНР-а и здравља људи као и надзор над спровођењем истих у обавези је ПД "Термопорд" д.о.о. Београд као члана Конзорцијума"

Из цитираних одредби Уговора јасно произилази да исти испуњава сваки појединачно од захтјева из Тендерског документа којим су прецизирани бити елементи истог уговора. Жалбени наводи којим се истиче је у складу са упутствима из ТД-а обавеза понуђача била да овим уговором дефинишу „ватростално зидарске радове у обиму, %, количини, предност партнера према заједничким и појединачним одговорностима за одрађену изведбу, прибјегавање кроз санкције ЈВА/Конзорцијум у случају неуспјеха или повлачење неког од партнера и уређења за обезбјеђење захтијеваних обештећења", немају апсолутно никаквог основа у релевантним одредбама Тендерске документације као ни ЗЈН и релевантним подзаконским актима.
Надаље; апсолутно неоснован неутемељен и супротан ноторним чињеницама је жалбени навод да је понуду изабраног понуђача по ожалбеној одлуци потписало неовлаштено лице, те из наведеног разлога на исти жалбени навод Секторски уговорни орган се неће посебно изјашњавати!
Изјашњење на жалбени навод број 6.
Наведени пропуст представља школски примјерак формалног пропуста насталог приликом нумерације понуде, који је малог значаја тако да исти не може никако да утиче на валидност предмете понуде. Предметна понуда је прописно увезана јемственником, нумерисана те на тачно одређеном мјесту у понуди, у складу са ТД-ом; се налази садржај са називом сваког од достављених докумената у понуди из ког разлога предметним пропустом никако није угрожен интегритет понуде.

Изјашњење на жалбени навод број 7.

Тендерским документом за предметну набавку, поглавље III Технички дио је прецизирано: "Понуђач коме буде додијељен Уговор обавезан је у року од 5 дана рачунајући од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача достовити Елаборат о уређењу радилишта и заштите на раду чији ће саставни дио бити:

1) Упутство за безбједан и здрав рад , у коме треба да се дефинишу опште и посебне мјере заштите и здравља на раду за извршење предметних радова, према условима на мјесту извођења радова.;
2) Рјешење о именовању надзорно - техничког/руководног радника и радника/установе за обављање послова заштите на раду;
3) Изјава о оспособљености радника за безбједан и здрав рад за послове на које су ангажовани;
4) Копије љекарских прегледа из којих је видљиво да су ангажовани радници психо-физички способни за обављање послова за рад на радном мјесту на које ће бити ангажовани;
5) Копије употребних дозвола и Изјава да ангажована средства и оруђа посједују важеће употребне дозволе, која подлијежу законсној обавези.;
6) Елаборат мора да садржи попуњен Прилог број 13. - списак радника за извођење радова."

Одлука о избору најповољнијег понуђача је изабрном понуђачу и Жалиоцу достављена истог дана 09.06.2022-године путем факса и имејла о чему постоје докази у спису предмета.

Предметни услов је, супротно наводима жалбе, изабрани понуђач у потпуности испунио јер је у року од 5 дана од дана пријема Одлуке на Пошту број: 11300 Смедерсво1-Република Србија предао поштанску пошиљку у којој је достављен предметни елаборат са свим саставним дијеловима на начин како је то тражено ТД-ом. Ова поштанска пошиљка има јединствени број РР 283 642 646 РС, те се увидом у јавни систем Пошта Србије као и увидом у поштански жиг на коверти са сигурношћу може утврдити да је иста предата пошти дана 14.06.2022. године. Како се, у складу са чланом 93. став (2) Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016), дан предаје поднеска пошти сматра даном предаје органу коме је упућен, то се недвосмислено има закључити да је предметну обавезу изабрани понуђач испунио благовремено, тј. у остављеном року од 5 дана. Жалилац је о предаји ове пошиљке на Пошту благовремено информисао Секторског уговорног органа путем имејла о чему је Жалилац приликом увида у понуде информисан.

Поред. свега наведеног, Секторски уговорни орган истиче да је само постојање Закључка као саставног елемента Жалбе на одлуку о избору најповољнијег понуђача прворазредни правни нонсенс. Истим "закључком" се износе апсолутно нетачне чињенице у покушају стварања привида незаконитости поступања Секторског уговорног органа у предметном поступку. Уколико уопште може бити тема, у предметној жалби, опструктивно дјеловање, онда се једино може говортити о опструктивном дјеловању Жалиоца у свим њему интересантним поступцима јавних набавки које проводи Секторски уговорни орган. У свим овим поступцима за Жалиоца важи једно "златно правило" сваки поступак у коме Жалиоцу није додјељен уговор по цијени коју је он сам одредио без обзира на тржишна кретања је незакоиит.

Секторски уговорни орган истиче да ће због нетачних чињеница изнесених у Закључку предметне жалбе против одговорног лица Жалиоца покренути одговарајуће поступке пред за то надлежним органима.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца који гласи: Понуду групе понуђача „ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВЕ РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНЕ д.о.о. Скопље“ Уговорни орган је одбацио због (како је наведено) неиспуњености услова из члана 49. ЗЈН БиХ гдје је у образложењу такве одлуке наведено:

„ Тендерским документом Уговорног органа, Поглавље 2, дио Б, тачка 4 под а) је постављен услов како слиједи:

-Успјешно искуство у реализацији једног уговора у претходне 3 године за испоруку ватросталних материјала термоелектранама или другим термоенергетским објектима инсталисане снаге од 100 до 300 MW минималне вриједности на годишњем нивоу у износу од 150.000,00 КМ (без ПДВ-а):

Прилогом бр. 10 је прецизирано да су понуђачи дужни доставити референс листу искључиво за испоруку ватросталних материјала и извођење ватростално-зидарских радова на термоелектранама или другим термоенергетским објектима инсталисана снаге од 100 до 300 MW, само за послове за које су носиоци уговора или члан конзорцијима. Наведено је да се уопштено наведене референсе, из којих није недвосмислено видљиво да се ради управо о испоруци ватросталних материјала и извођењу ватростално-зидараских радова на термоелектранама и другим термоенергетским објектима инсталисане снаге од 100 до 300 MW неће разматрати при евалуацији понуда. У циљу испуњавања наведеног услова понуђачу су били дужни доставити оригинал или овјерену копију потврде о успјешној реализацији уговора; а све у складу са чланом 48. ЗЈН БиХ.

Услови који су прецизирани и докази који су захтјевани, Понуђач није оспоравао у жалби број 06-2507 од 04.04.2022. године, коју је изјавио на тендерску документацију.

У прилогу број 10 у понуди Групе понуђача је назначено да располажу успјешним искуством у реализацији једног уговора са купцем „ВАТРОСТАЛНА “ д.о.о. Скопље, а које предузеће је уједно и члан Групе понуђача у овом поступку јавне набавке. Из у понуди достављене потврде је евидентно да је предузеће „НОВА РЕФРАКТОРИ“ д.о.о. Пехчево за потребе „ ВАТРОСТАЛНЕ“ д.о.о. Скопље реализовала уговор број 09т- 6108/1 од 26.11.2020. године у укупном износу од 5.500.000,00 динара, односно 89.141,00

ЕУР-а без ПДВ-а. Уговор је имао за предмет набавку ватросталних материјала и реализован је за потребе ремонта ТЕ РЕК Битола.

Достављена потврда не испуњава услове прецизиране тендерским документом, а у складу са чланом 48. ЗЈН БиХ, из разлога што се у предметмом случају давалац потврде „ВАТРОСТАЛНА“ д.о.о. Скопље не може сматрати крајњим купцем-крајњим корисником (већ је крајњи купац ТЕ РЕК Битола) нити термоенергетским објектом, а што се недвосмислено може утврдити из Извода из трговачког регистра и регистра осталих правних лица Сјеверне Македоније, који је за ово правно лице достављен у понуди.

Из садржаја извода је видљиво да је приритетна дјелатност овог правног лица-43,99-Остали непоменути грађевински радови.

Такође, потврда нема све елементе из члана 48. став (3) тачка д) ЗЈН БиХ, будући да је назначено вријеме и мјесто закључења уговора али не и период у коме је уговор реализован.

Осим тога, Група понуђача је, да би доказала успјешно искуство у реализацији уговора за предметне радове, доставила референс листу (прилог број 10) у коме је назив да је за потребе купца „Електране Сјеверне Македоније“ а.д. Скопље, Подружница РЕК Битола реализовала уговор број 09-2619/1 од 30.04.2020. године.

У потврди од стране крајњег купца је назначено следеће:

На Ваш захтјев од 25.03.2022. године потврђујемо Вам да Ваша фирма ВАТРОСТАЛНА д.о.о. Скопље има закључен уговор са АД ЕСМ-Скопље, Подружница РЕК Битола по отвореном постуоку број 14896/2019.

ВАТРОСТАЛНА д.о.о. Скопље успјешно је извршила услугу уградње ватросталних материјала за потребе ремонта ТЕ РЕК Битола са снагом од три блока по 233 MW за следеће услуге у 2019-2020 години.

Ова потврда не садржи све елементе који су прецизирани чланом 48. став (3) тачка д) ЗЈН БиХ, будући да истом није прецизирано вријеме извршења уговора. Предмет уговора су ремонтне активности у ТЕ за 2019-2020. годину-Специјализовани рад, зидари шамотери, а уговор је закључен 30.04.2020. године“, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца , те на основу изјашњења уговорног органа који каже: „Секторски уговорни орган није одбацио понуду Жалиоца из разлога, што у понуди на страни 17/88, достављена потврда о успјешној реализацији уговора не испуњава постављене услове из Тендерског документа, већ је само изразио сумњу у погледу рока извођења радова из предметне потврде. Из наведеног разлога предметни жалбени навод је апсолутно беспредметан“, произилази да овај документ није дисквалификациони фактор у оцјењивању понуде жалиоца, тако да се о њему нема шта ни расправљати јер је исти безпредметан, односно исти се може само констатовати као опаска и примједба на сумњу у валидност документа али не и на чињенично стање јер таква сумња није ништа промјенила у смислу понуде.

Жалбени навод који гласи: „Прегледом понуде групе понуђача „ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВЕ РЕФРАКТОРИд.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНЕ д.о.о. Скопље “ Комисија је утврдила да у понуди ове групе понуђача постоји више формалних пропуста и то како слиједи:

1. У пријавном обрасцу (Прилог број 1), у тачно назначеном пољу није наведен број обавјештења о набавци.
2. У пријавном обрасцу су уписани само подаци за једног члана групе-Носиоца, иако су понуду доставили као група понуђача.

У пријавном обрасцу Уговорни орган је у фусноти, између осталога јасно назначено следеће: “Уколико понуду доставља група понуђача, уписују се исти подаци за све чланове групе понуђача као и када понуду доставља само један

понуђач, а поред назива понуђача који је представник групе понуђача уписује се и податак да је то представник групе понуђача... "

3. Поред тога, у пријавном обрасцу није навео документацију која се доставља у понуди, нити је навео упућујућу одредбу о мјесту у понуди гдје се документација налази, чиме је нарушен интегритет цјеловитости понуде.

4. У обрасцу за цијену понуде-Образац број 2, група понуђача самоиницијативно недозвољено мијења Образац за цијену понуде, додавањем текста испод сваке ставке у Обрасцу за цијену понуде за робу, што је неприхватљиво", овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да постоји низ формалних недостатака како их сам жалилац и наводи односно исте не спори већ сматра да су то мања одступања.

Обзиром да се ради о већем броју одступања формалне природе онда се не може рећи да су то мања одступања јер је жалилац не једном већ више пута правио очите грешке, односно допуњавао или мјењао текст ТД-а што свакако није дозвољено те истим радњама чини повреду поступка јавне набавке.

Дакле, жалилац брани ове пропусте тако што није било довољно простра да се упише тражени податак што не може да га правда из разлога што је истицањем жалбе на ТД могао указати и на ове аномалије које су формалне природе.

Овде треба истаћи да жалилац улагао жалбу на ТД-у те да је исту овај орган усвојио дјелимично, те да је тако измјењену ТД-у жалилац прихватио и на исту доставио понуду чиме је формално прихватио све услове постављене ТД-ом како садржајно тако и постављену форму документа.

То говори да ово јесу формални недостаци али су и они квалификациони услов понуде, те са правом уговорни орган каже да нису испуњени услови у самој форми обзиром да је поступак јавне набавке строго формалан поступак.

Жалбени навод који гласи: „ЗЈН БиХ је у члану 48. став 1) до 7) у потпуности дефинисао све елементе које потврда о уредно извршеним уговорима мора да садржи као доказ о уредно извршеним уговорима, а који Уговорни орган од понуђача може захтјевати.

Исто тако чланом 49. ЗЈН БиХ под а), б), ц), д) е) и ф) (Техничка и професионална способност у поступку набавке робе) су такође дефинисани захтјеви које уговорни орган може захтијевати у циљу испуњења доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача.

Група понуђача „ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВА РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНА д.о.о. Скопље" су у циљу доказа о испуњавању услова из тендерског документа број 94/22 тачка 4. Техничка и професионална способност понуђача (члан 49. ЗЈН БиХ), доставили двије референсе у својој заједничкој понуди и то:

- На страни 17/88 референсу број 05-1827/1 од 29.03.2022 године (са преводом) на име „ВАТРОСТАЛНА„ д.о.о Скопље на износ извршених услуга од 404.282,00 ЕУР-а (790.706,86 КМ), издату од АД ЕЛЕКТРАНЕ СЕВЕРНЕ МАКЕДОНИЈЕ-Скопље, Подружница РЕК Битола (као купца), гдје је наведена врста услуге, период и мјесто вршења услуге, број уговора, инсталисана снага блока 3x233 MW, вријеме извршења услуге и вриједност услуге, а на страни 19/88 заједничке понуде су дати подаци контакт особе ради провјере података из издате референсе РЕК Битола, г.-ђе Снежана Макаријоска.

Потпуно је нетачан навод Уговорног органа изражен у виду сумње у погледу рока када су радови изведени и да ли је уговор још на снази, јер у приложеној референси стоји: " Ватростална д.о.о. Скопље успјешно је извршила услуге уградње ватросталних материјала за потребе ремонта РЕК Битола са снагом од три блока по 233 MW", што је видљиво назначен доказ купца (РЕК Битола) о

радњи која је извршена“, овај орган је предходно већ дао изјашњење по овом наводу, те незна зашто жалилац два пута понавља исто.

Жалбени навод: „На страни 20/88 референсу број 03-73 од 25.03.2022. године на име „НОВА РЕФРАКТОРИ“ д.о.о. Пехчево (као највећег произвођача ватросталних материјала на просторима бивше Југославије) на износ испоручених роба од 89.141,00 ЕУР-а (174.344,64 КМ), издату од „ВАТРОСТАЛНЕ“ д.о.о. Скопље (као купца), гдје је наведена врста испоручене робе, број уговора, датум и мјесто испоруке робе (РЕК Битола 3x233 MW), те изјаву о квалитетном извршењу услуге, што је у складу са захтјевима из тачке 4. тендерског документа и чланом 49. ЗЈН БиХ, а не чланом 48. став (3) тачка д) ЗЈН БиХ како погрешно наводи Уговорни орган, јер се ради о испоруци роба.

Погрешан је и закључак Уговорног органа да је РЕК Битола као правни субјект требао да испостави референсу, јер РЕК Битола у предметном уговору из предметне референсе није купац робе, па самим тиме и не може издати референсну потврду, већ је то Ватростална д.о.о. Скопље која је купљену робу уградила у постројења РЕК Битола и тиме им трајно промијенила облик и функцију, односно претворила их у коначан и крајни производ код ремонтних радова као саставни дио постројења, који се не може користити за даљу продају, што је и назначено у самој референси „за потребе ремонта Термоелектране РЕК Битола“ па се стога купац Ватростална д.о.о Скопље сматра крајњим корисником и другом уговорном страном која и једина може издати референсну потврду о задовољству корисника испоручених роба, а у складу са чланом 49. ЗЈН БиХ.

На страни 16/88 (Прилог бр.10) заједничке понуде групе понуђача „ИГВ ИЗОЛАТЕР-а д.о.о. Тузла, НОВЕ РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНЕ д.о.о. Скопље“ су исправно попуњени сви тражени параметри који се односе на достављене референсе као што су:

-Тачан назив и адреса купца, име и презиме контакт особе и контакт телефон.

-Број и датум уговора, врста испоручених роба/извршених радова.

-Реализована вриједност уговора у КМ без ПДВ-а.

Просто је несхватљиво да је Уговорни орган својом Одлуком прогласио неприхватљиве достављене референсе које у потпуности имају све елементе које су тражене тачком 4. тендерског документа и које су потпуно усклађене са чланом 49. ЗЈН БиХ.

Занимљиво је истакнути да се Уговорни орган у свом образложењу разлога за одбацивање приложених референси, цијело вријеме позива на члан 48. ЗЈН БиХ, иако је у тендерском документу на страни 12/48 од понуђача затражено испуњавање минималних услова у погледу техничке и професионалне способности понуђача но члану 49. ЗЈНБиХ. (Тачка 4. из тендерског документа-Техничка и професионална способност у поступку набавке робе) што је видљиво и у Прилогу број 10, гдје је наведено “Референс листа испорука роба и извођења радова те се стога може закључити да су двије достављене референсе у потпуности у складу са чланом 48. ЗЈН за извршене услуге, односно у складу са чланом 49. ЗЈН БиХ за испоруку роба“ овај орган је извршио увид у понуду жалиоца и констатовао да спорна потврда није у складу са законским одредбама и постављеним условом ТД-а.

Као услов квалификације понуде у ТД-у каже се: „Техничка и професионална способност понуђача (Члан 49. ЗЈН БиХ), подтачка 4.1. –Минимални услови у погледу техничке и професионалне способности алинеја а) прецизирао услов који гласи: "Понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни сљедеће минималне услове у погледу техничке и професионалне способности понуђача:

„Успјешно искуство у реализацији једног Уговора у претходне 3 године за испоруку ватросталних материјала темоелектранама или другим термоенергетсиим објектима инсталисане снаге од 100MW до 300MW, минималне вриједности на годишњем нивоу у износу од 150.000,00 КМ (без ПДВ-а)."

Дакле, овде је јасно испостављен услов да понуђач мора успјешно реализовати један уговор у „испоруци ватросталних материјала термоелектранама или другим термоенергетским објектима", што говори да је понуђач морао доставити потврду издату од стране којој је испоручио тражену робу а да су то „термоелектране или термоенергетски објекти".

У конкретном случају, на страни 20 понуде жалиоца , достављена је потврда издата од стране Ватростална д.о.о. Скопље, бр. 03-73 од 25.03.2022. године у којој се каже да је тражена роба издата за потребе Термоелектране РЕК Битола, што би у таквом случају ту потврду требало да изда Термоелектрана РЕК Битола, јер је ватростална опрема испоручене „термоелектрани" како је и наведено ТД-ом те иста може тврдити да је уговор успјешно реализован.

Дакле, Ватростална д.о.о. Скопље, као чланица групе понуђача није могла сама себи издати потврду и у име друге стране којој је издала робу рећи да је уговор успјешно реализован, односно да у овом случају у опште није битно од кога је понуђач купио робу већ коме је ту робу испоручио обзиром да је то услов ТД-а. Стога је овај желбени навод неоснован.

У истом наводу жалилац даље каже: „ У овом дијелу указујемо на одредбу тачке 6.4. (страна 15/48 предметне тендерске документације) којом је дата могућност Уговорном органу да од понуђача захтијева појашњење достављених докумената/референси, као и да искористи правну могућност да од издаватеља потврда (чији су подаци у заједничкој понуди), као других уговорних страна из предметних уговора, захтијева појашњења у погледу оцјене успјешне реализације уговора у свим сегментима, а што је битан пропуст Уговорног органа при оцјени техничке и професионалне способности Групе понуђача који је утицао на коначно донесену одлуку", може се рећи да је у првом дијелу ова констатација тачна, да овде конкретно и није требало да се тражи појашњење потврде која је потпуно јасна али да иста није у складу са законским одредбама. Дакле, уговорни орган „може" тражити појашњење истог документа ако исти није јасан до краја или се из истог не може прецизно установити шта одређује и садржи исти али никако тражити други документ чиме би то била незаконита измјена понуде.

Жалбени навод који гласи: „У погледу навода Уговорног органа да у заједничкој понуди ;,ИГВ ИЗОЛАТЕР- а д.о.о. Тузла, НОВЕ РЕФРАКТОРИ д.о.о. Пехчево и ВАТРОСТАЛНЕ д.о.о. Скопље" постоји неколико формалних пропуста који се односе на;

1. У пријавном обрасцу (Прилог број 1), у тачно назначеном пољу није наведен број обавјештења о набавци.
2. У пријавном обрасцу су уписани само подаци за једног члана групе-Носиоца, иако су понуду доставили као група понуђача.
3. Поред тога, у пријавном обрасцу није навео документацију која се доставља у понуди, нити је навео упућујућу одредбу о мјесту у понуди гдје се документација налази, чиме је нарушен интегритет цјеловитости понуде.
4. У обрасцу за цијену понуде-Образац број 2, група понуђача самоиницијативно недозвољено мијења Образац за цијену понуде, додавањем текста испод сваке ставке у Обрасцу за цијену понуде за робу, што је неприхватљиво.

Наведени пропусти нису од суштинског значаја за прихватљивост понуде и Уговорни орган по том основу не може понуду прогласити неприхватљивом, јер

се ради о формалним недостацима који не утичу на ваљаност самих образаца, а самим тим и понуде. Тим прије јер се:

1. -У пријавном обрасцу (Прилог број 1) на истој страни понуде број 2/88 испод „Изјава понуђача“ налази уписан број обавјештења и датум објаве.

2. -У пријавном обрасцу (Прилог број 1) је због недостатка простора уписан само један члан и означен као представник групе понуђача, док је на страни понуде број 4/88 приложем „Правни акт о удруживању у групу понуђача“ са свим подацима за сваког члана групе понуђача.

3. -У пријавном обрасцу (Прилог број 1, страна понуде број 3/88) због недостатка простора није наведена документација која се доставља у понуди, али је на страни понуде број 1/88 достављен списак прилога који су саставни дио понуде и чиме није нарушен интегритет цјеловитости понуде како тврди Уговорни орган.

4. -Нетачна је и тврдња да је жалитељ недозвољено мијењао Образац за цијену понуде на начин да је вршио додавање текста испод сваке ставке, што је по мишљењу Уговорног органа неприхватљиво.

Жалитељ је у цитираном обрасцу на страни понуде број 9/88 описно навео назив и марку робе коју нуди као и назив произвођача и земљу поријекла, а што је у складу са тачком 4.1. под б) (Опис робе која је предмет испоруке) из тендерског документа број 94/22, а како би се исти производи могли успоредити са техничким подацима за производе приложеним на странама од броја 44/88 до 54/88 заједничке понуде, што никако не може бити „неприхватљиво“ како мисли Уговорни орган.

Битно је нагласити да поступци јавних набавки јесу формални поступци, али форма није сама себи сврха, већ је сврха да се осигура испуњење циља и сврхе поступка јавних набавки-ефикасно трошење јавних средстава. Стога се не може допустити да се од форме створи строги формализам због које би свака понуда могла бити проглашена неприхватљивом, што би угрожавало принцип економичности и ефикасности јавних набавки“, овај орган се већ по истом жалбеном наводу изјаснио, те се управо руководио принципом економичности оцјењујући овај жалбени навод, те поређењем изказане цијене понуде жалиоца и изабраног понуђача.

Жалбени навод који гласи: „ Жалитељ је дана 16.06.2022. године извршио увид у заједничку понуду одабраног понуђача Конзорцијум “ВОЛЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ” д.о.о. Зрењанин и ПД “ТЕРМОПОРД” д.о.о. Београд и при томе уочио пропусте у заједничкој понуди ових понуђача због којих је понуда ових понуђача требала бити проглашена неприхватљивом од стране Уговорног органа.

Први евидентан пропуст.

Тендерским документом под тачком 3.1 од понуђача је затражено: ..Понуђач је обавезан доставити Изјаву (Прилог број 3)“. а под тачком 6.1. у наставку текста је наведено: „Стога чланови групе понуђача могу доставити један пакет докумената који су наведени у тачки 3. и 4. тендерске документације и изјаве у вези са предметом набавке“.

Члан геупе понуђача ПД “Термопорд” д.о.о. Београд у заједничкој понуди није доставио Изјаву о испуњености услова из члана 47. ст.(л) тачке од а) до д) и (4) ЗЈН БиХ (“Службени гласник БиХ”, број 39/14) па је Уговорни орган заједничку понуду ових понуђача требао прогласити неприхватљивом“, увидом у ТД-у овај орган констатује да је оспорена понуда достављена у складу са условима ТД-а јер се у истом каже: „Тендерским документом тачка 6.1. је прецизирано: „У случају да захтјеве достављају групе понуђача, уговорни орган ће прилином оцијене степена у којем су испуњени критерији утврђени у ТД-и, узети у обзир

финансијско стање, квалификације u техничну u професионалну способност чланова групе понуђача. Стога, чланови групе понуђача могу доставити један пакет докумената који су навебени у тачки 3. u 4. тендерске документације u изјаве у вези са предметом набавке.
Доиументи који су наведени под тачком 1., 2. u 5. морају се посебно припремити за сеаког члана групе понуђача."

Предметна изјава је прецизирана као услов под тачком 3. Тендерске документације, као доказ економске и финансијске способности понуђача у складу са чланом 47. ЗЈН БиХ. Како је то евидентно из цитиране одредбе ТД, а и из самих жалбених навода, предметни услов нису морали испунити сви чланови групе понуђача "ВО/1ЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИСКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "Термопорд" д.о.о. Београд посебно већ заједно-кумулативно. Поступајући у складу са постављеним условом ова група понуђача је доставила једну изјаву (страна 47/209 заједничке понуде) коју је дао члан групе понуђача "ВОЛЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИСКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин, и уз исту доставио фотокопију биланса успјеха за 2020. годину (страна од 39 до 46/209 заједничке понуде) чиме је ова група понуђача у потпуности доказала своју економску и финансијску способност у складу са условима из ТД.

Жалилац даље наводи: „Други евидентан пропуст.
Одабрани понуђач Конзорцијум "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд су у својој заједничкој понуди на страни 163/209 из Уговора о конзорцијуму у члану 11.-РАСПОДЕЛА ПОСЛОВА, навели:
"Чланови Конзорцијума ће извршити организационо финансијску поделу посла на основу својих специјалности. На основу тако извршене поделе договориће се вредности дела радова сваког члана Комзорцијума. "
Видљиво је да нико од чланова Конзорцијума на себе није преузео обавезу у реализацији додијељеног уговора, како за испоруку ватросталног материјала тако ни за ватростално зидарске радове у обиму, %, а ни количини, што је у супротности са упутама из тендерског документа наведеним под тачком 6.3. гдје је затражено да се наведу обавезе појединих чланова групе понуђача у реализацији додијељеног уговора.

Такође се нигдје у достављеном Конзорцијском уговору не наводи предност партнера према заједничким и појединачним одговорностима за одређену изведбу, прибјегавање/санкције ЈВА/Конзорцијуму у случају неуспјеха или повлачења неког од партнера и уређења за обезбијеђење захтјеваних обештећења.
Пошто нико од чланова Конзорцијума није навео појединачну обавезу и одговорност у реализацији додијељеног уговора, него је у члану 11. Уговора о конзорцијуму наведено да ће се " договорити вриједности дијела радова сваког члана Конзорцијума", може се закључити да нико од чланова Конзорцијума и нема појединачну обавезу и одговорност у реализацији овог уговора, па је Уговорни орган заједничку понуду ових понуђача требао прогласити неприхватљивом", овај орган је извршио увид у оспорену понуду те на основу изјашњења уговорног органа који каже: „Група понуђача којој је ожалбеном одпуком додијељен уговор је у својој понуди на страни од 161 до 166/209 доставила Уговор о конзорцијуму број: 030/22 односно 31/22 од 23.03.2022. године који у свему испуњава цитиране услове из тендерског документа по члановима уговора како слиједи:

1) Ко су чланови групе понуђача с тачно идентификационим елементима је

дефинисано самом преамбулом уговора у којој су назначене уговорне стране са матичним бројем и пореским идентификационим бројем као и статутарним заступницима уговорних страна што појединачно и у међусобној вези јасно означава ко су чланови групе понуђача и који су им идентификациони елементи.

2) Ко има право иступа, представљања, овлаштења за потписивање уговора у име групе понуђача је дефинисано чланом 3. Уговора у коме је назначено: "Носилац, уговора о конзорцијуму је "ВОЛЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИСКС АНД МОНОЛИТИЦ" d.o.o. Зрењанин а ПД "Термопорд д.о.о. Београд је члан Конзорцијума. Сходно томе "ВОЛЦАНО РЕФРАКТОРИ БРИСКС АНД МОНОЛИТИЦ" d.o.o. Зрењанин је овлаштен да у име свих чланица заједно, потпише документа понуде, присуствује на отварању понуда и да, у случају повјеравања посла Конзорцијуму, потпише уговор са Наручиоцем, у име и за рачун Конзорцијума и преузима све обавезе и прима упутства."

Цитирана одредба је толико јасна и прецизна да је не треба посебно коментарисати будући да из исте јасно произилази да испуњава предметни захтјев из ТД.

3) Утврђена солидарна одговорност између чланова групе понуђача за обавезе које преузима група понуђача је дефинисана чланом 14 став (2) Уговора којом је јасно и прецизно дефинисано да: „ Све чланице Уговора одговарају неограничено солидарно Наручиоцу радова за извршење радова, уколико посао буде додељен Конзорцијуму".

4) Обавезе појединих чланова групе понуђача у реализацији додјељеног уговора су дефинисане следећим члановима уговора:

а) члан 5. "У случају поверавања посла Конзорцијуму, чланице би се организовале оптимално у погледу међусобне антивности, водећи рачуна о доминирајућим специјалностима чланица."

б.ј члан 7. став (1) "Сваки потписник овог Уговора одговара за уредно испуњење обавеза (Термопорд за извођење радова, Волцано за испоруку мотеријала) које је преузео у циљу реализације одређеног дела посла и посла у целини према тендеру".

в) члан 11. "Чланови Конзорцијума ће извршити организационо финансијску поделу посла на основу својих специјалности Термопорд за извођење радова, Волцано за испоруку материјала. На основу тако извршене поделе договориће се вредност дела сваког члана Конзорцијума".

г) члан 12. "Организацију радилишта, активности око ЗНР-а и здравља људи тј. спровођење мера ЗНР-а и здравља људи као и надзор над спровођењем истих у обавези је ПД "Термопорд" д.о.о. Београд као члана Конзорцијума"

Из цитираних одредби Уговора јасно произилази да исти испуњава сваки појединачно од захтјева из Тендерског документа којим су прецизирани бити елементи истог уговора. Жалбени наводи којим се истиче је у складу са упутствима из ТД-а обавеза понуђача била да овим уговором дефинишу „ватростално зидарске радове у обиму, %, количини, предност партнера према заједничким и појединачним одговорностима за одрађену изведбу, прибјегавање кроз санкције ЈВА/Конзорцијум у случају неуспјеха или повлачење неког од партнера и уређења за обезбјеђење захтијеваних обештећења", чиме се јасно и прецизно могу видети постављени услови ТД-а у самом конзорционом уговору, тако да ни овај жалбени навод није основан.

Жалилац даље истиче: „На страни 161/209 у члану 3. Уговора о конзорцијуму заједничке понуде Конзорцијума " ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд је наведено да је члан Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД

МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин овлаштен да у име сваке појединe и свих чланица заједно, потпише понуду, присуствује на отварању понуда и да у случају повјеравања посла Конзорцијуму, потпише уговор са Наручиоцем, у име и за рачун Конзорцијума и преузме све обавезе и прими упутства, али се нигдје не даје пуномоћ или овлашћење којом се наведена лица овлашћују да представљају групу Понуђача, па стога Уговорни орган и нема овлаштену особу за представника групе Понуђача нити код евентуалног потписивања уговора, те га због тога на законит начин и не може потписати.

С тим у вези на страни број 173/209 заједничке понуде члан Конзорцијума ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд директор Милановић Слободан је овластио гсп. Јелић Драгослава, да у име понуђача "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин може представљати и потписати документе заједничке понуде и уговора, као и да може представљати групу понуђача у свим потребним активностима за отворени поступак јавне набавке бр. 94/22, што је потпуно нелегитимно овлаштење да директор једне фирме даје овлаштење другом физичком лицу да заступа неку другу фирму, а не његову", овај орган је мишљења да је конзорционим уговором садржани сви елементи који су тражени те да се из истог види ко представља групу понуђача односно ко је овлаштен да може у име и за рачун групе понуђача представљати и потписивати сва документа у поступку јавне набавке.

Жалилац даље истиче: „Трећи евидентан пропуст.

На страни 209/209 заједничке понуде Конзорцијума "Волцано рефрацтору брицкс анд монолитиц" д.о.о. Зрењанин и ПД "Термопорд" д.о.о. Београд коректором је вршено прикривање уписаног садржаја код обиљежавања броја странице, а на следећој страници која није нумерисана (а овјерена печатом понуђача и потписана) вршено је прецртавање уписаних података који се вјероватно односе на број странице заједничке понуде. Све наведене исправке/прецртавања као и корекције коректором су вршене без потписа и датума исправке па је Уговорни орган заједничку понуду ових понуђача морао прогласити неприхватљивом", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да се ради о полеђини документа те да је та страна документа потпуно празна и не садржи никакав податак већ само нумерацију странице тако да било каква исправка и да је била не доводи у заблуду било коју страну у поступку.

Жалилац даље истиче: „Четврти евидентан пропуст.

Уговорни орган је Одлуком број 02/2-226-1-8689 од 08.06.2022. године изабраном понуђачу Конзорцијуму "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд на страни 7 наложио:

"Конзорцијум "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД " д. о. о. Београд су дужни доставити Елаборат о уређењу радилишта и заштите на раду, са својим саставним дијеловима, у складу са Поглављем 3- Технички дио тендерског документа. У супротном, усовор се неће додијелити".

Одлуком о додјели уговора и у роковима (5 дана) наведеним у Поглављу 3- Технички дио тендерске документације, те је у Записнику о извршеном увиду Жалитеља у понуде ових понуђача, заведен овај недостатак у виду забиљешке.

Уговрни орган је Жалитељу предочио испис са и-мејла који му је достављен са потврдом о предаји пошиљке на пошти, која на протоколу Уговорног органа није запримљена у наведеном року од 5 дана, а ни послије јер је жалитељ извршио увид у понуде седми дан, па се стога јасно и недвосмислено може закључити да Уговорни орган не може додијелити уговор овом Конзорцијуму"

овај орган је мишљења да је уговорни орган исправно поступио по овом жалбеном наводу јер се у Изјашњењу каже: „ Одлука о избору најповољнијег понуђача је изабрном понуђачу и Жалиоцу достављена истог дана 09.06.2022-године путем факса и имејла о чему постоје докази у спису предмета.

Предметни услов је, супротно наводима жалбе, изабрани понуђач у потпуности испунио јер је у року од 5 дана од дана пријема Одлуке на Пошту број: 11300 Смедерсво1-Република Србија предао поштанску пошиљку у којој је достављен предметни елаборат са свим саставним дијеловима на начин како је то тражено ТД-ом. Ова поштанска пошиљка има јединствени број РР 283 642 646 РС, те се увидом у јавни систем Пошта Србије као и увидом у поштански жиг на коверти са сигурношћу може утврдити да је иста предата пошти дана 14.06.2022. године. Како се, у складу са чланом 93. став (2) Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016), дан предаје поднеска пошти сматра даном предаје органу коме је упућен, то се недвосмислено има закључити да је предметну обавезу изабрани понуђач испунио благовремено, тј. у остављеном року од 5 дана. Жалилац је о предаји ове пошиљке на Пошту благовремено информисао Сектoрског уговорног органа путем имејла о чему је Жалилац приликом увида у понуде информисан."

Дакле, жалилац оспорава рок достављања документа а не садржаја тако да је навођење документа шта садржајно треба да садржи безпредметно у смислу жалбеног навода.

Жалилац даље наоди: „ Као и претходних година тако и сада код годишњих ремонтних радова, Уговорни орган на незаконит начин врши континуирано протежирање ових понуђача, са јединим циљем намијештања послова унапријед одабраном понуђачу, што је видљиво из незаконитих радњи код ове јавне набавке како из Рјешења КРЖ број: ЈН2-02-07-1-688-12/19 од 11.04.2019. године и Рјешења КРЖ број: ЈН2-02-07-1- 1787-7/19 од 29.08.2019. године , гдје је Уговорни орган у периоду изјављивања жалбе жалитеља КРЖ-и по отвореном поступку јавне набавке, прешао на преговарачки поступак без објаве обавјештења о набавци, те истим понуђачима Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд додијелио уговор на незаконит начин те су према сазнањима против Уговорног органа због оваквих незаконитих радњи поднијете и двије кривичне пријаве од стране ТРАНСПАРЕНЦУ ИНТЕРНАТИОНАЛ БиХ 20.05.2019. године.

Како ни тада Уговорни орган није поступио по упутама - Рјешењу КРЖ број ЈН2- 02-07-1-688-12/19 од 11.04.2019. године да у поновљеном поступку (којег никада није било јер је уговор обављен по преговарачком поступку) исправи и отклони наведене неправилности, тако ни послије, а ни данас неће поступити у складу са ЗЈН БиХ, јер је у ремонтне активности блока ТЕ већ кренуо 2 дана прије крајњег рока за изјављивање ове жалбе Жалитеља, па ће као и претходних година ову групу понуђача Конзорцијума "ВОЛЦАНО РЕФРАЦТОРУ БРИЦКС АНД МОНОЛИТИЦ" д.о.о. Зрењанин и ПД "ТЕРМОПОРД" д.о.о. Београд увести у посао по Одлуци о додјели уговора број 02/2-226-1-8689 од 08.06.2022. године, не поштивајући при томе ни суспензивно дјеловање жалбе на наставак поступка" може се рећи да је ово само запажање и констатација без ваљаних доказа и чињеничног стања о којима овај орган не може расправљати нити исте цијенити.

Овај орган сугерише жалиоцу да у колико има јасних доказа прекршајног или кривичног дјела да исте прослиједи надлежним органима како би се против одговорних лица повео поступак одговорности за почињена дела.

У овом случају, уговорни орган је, кад су у питању жалбени наводи жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција

